

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

DR.8361.141.2021



Warszawa, dnia 10 grudnia 2021 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Adamowi Szymańskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Szymański Adam Sklep Spożywczo-Przemysłowy,

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Zachęta 7 w miejscowości Przytyk zakwestionowano 12 partii towarów, wobec których stwierdzono uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 27.09-04.10.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Adama Szymańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Szymański Adam Sklep Spożywczo-Przemysłowy w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Zachęta 7 w miejscowości Przytyk.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono i oceniono 150 partii towarów, z których zakwestionowano 12 partii, tj.:

1. Seler konserwowy Frubex masa netto 290g, masa netto po odsączeniu 160g,
2. Cebulka perłowa marynowana Vortumnus masa netto 220g, masa netto po odsączeniu 130g,
3. Pieczarki marynowane Frubex masa netto 265g, masa netto po odsączeniu 160g,
4. Brzoskwinie połówki w lekkim syropie Kier masa netto 820g, masa netto po odsączeniu 480g,
5. Ananas plastry MK masa netto 565g, masa netto po odsączeniu 340g,
6. Fasola biała Dawtona masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g,
7. Groszek konserwowy Green Garden masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g,



8. Ogórki konserwowe Frubex masa netto 860g, masa netto po odsączeniu 460g,
9. Sałatka szwedzka Frubex masa netto 850g, masa netto po odsączeniu 480g,
10. Filety z makreli w oleju King Oscar masa netto 170g, masa ryby 102g,
11. Szproty w oleju King Oscar masa netto 170g, masa ryby 85g,
12. Tuńczyk kawałki w sosie własnym Kier, masa netto 170g, masa netto po odsączeniu 120g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej. Cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym (będącym jedynie dodatkiem do podstawowego składu tego środka spożywczego) odnosiła się do masy netto przed odsączeniem, zamiast odnosić się do masy netto środka spożywczego po odsączeniu. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Adam Szymański prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Szymański Adam Sklep Spożywczo-Przemysłowy, poprzez uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej 12 partii towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Zachęta 7 w miejscowości Przytyk, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy 15.11.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 150 partii towarów, z których zakwestionowano 12 z uwagi na uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej. Powyższe nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów oraz w § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Naruszenie powyższego obowiązku należy uznać za naruszenie mniejszej wagi, ponieważ stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej ilości poddanych kontroli towarów. Niemniej jednak powyższa nieprawidłowość narusza interes konsumenta, ponieważ uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej pozbawiło konsumenta rzetelnej informacji o jej wartości i wprowadzało go w błąd. Nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 16.12.2000 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości osiągniętych w 2020 r. obrotów i przychodu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

W ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strona zaprzestała naruszenia prawa, jednakże waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę, za to samo zachowanie, nie została nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Adamowi Szymańskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Szymański Adam Sklep Spożywczo-Przemysłowy, za naruszenie obowiązku wynikającego

z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Adam Szymański,  Przytyk;
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	305249.733628.790567
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.141.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.141.2021
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-12-10
Skrót dokumentu	9F2669FBE877B3BF1D65FAC3BD84548BD2FB90D1
Wersja dokumentu	1.39
Data podpisu	2021-12-10 12:44:02
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-12-10

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)

